

## RESPUESTA A GIOVANNI ARRIGHI

*El largo siglo XX* es un libro de gran originalidad y alcance histórico. No creo que mi reseña pudiera ser más clara en el reconocimiento de los muchos valores de la obra de Giovanni Arrighi. Sin embargo, también me pareció que gran parte del marco teórico nuclear del libro era confuso. Esto no tendría por qué constituir un problema decisivo en una obra cuya contribución primordial fuera la síntesis histórica, pero sí lo es en mi opinión en lo que se refiere a *El largo siglo XX*, ya que al menos parte del propósito manifestado por Arrighi consistía en proporcionar mayor cohesión analítica a la obra igualmente original, pero aún más deslavazada de Braudel.

No vale la pena que me entretenga en cruzar citas con Arrighi para apoyar las afirmaciones contenidas en mi reseña. Los lectores interesados pueden por supuesto consultarla, pero lo mejor es que lean *El largo siglo XX* y juzguen por sí mismos. Sin embargo, parece que mi crítica quizás ha animado a Arrighi a repensar su marco analítico de una forma que considero una mejora significativa con respecto a la presentación hecha en el libro. Y lo que es más importante, ha preferido no defender su adaptación del circuito  $D \rightarrow M \rightarrow D'$  que me parecía tan insatisfactoria, constituyendo como constituía el marco que se resume en la figura 10. Siglos largos y ciclos sistémicos de acumulación. (p. 257 [364]). El planteamiento y la figura contenidos en su réplica (derivada de la figura 16 del libro (p. 283 [367])) se acomodan al espíritu de mi sugerencia acerca de cómo podría haber organizado mejor su labor analítica. Así pues, quizá de nuestro debate en estas páginas haya surgido algo de luz, además del calor puesto en las palabras de uno y otro.